



1. Petr Sýkora jako poškozený podal dne 5. 3. 2020 žalobu o zaplacení částky 10 000 Kč z titulu náhrady škody za poškození osobního automobilu proti škůdci Liboru Novotnému. Soud žalovaného vyzval k vyjádření se k žalobě, zásilka byla vrácena s poznámkou pošty, že adresát zemřel. Následně bylo soudem z úmrtního listu zjištěno, že žalovaný skutečně dne 20. 2. 2020 zemřel. Na základě uvedených skutečností: - **správně**

Vaše odpověď

1. Soud vyzve žalobce, aby se k uvedené skutečnosti vyjádřil, a v případě, že vezme žalobu zpět, řízení zastaví dle § 96 odst. 2 o.s.ř.
2. Soud řízení zastaví pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení dle § 104 odst. 1 o.s.ř.
3. Soud řízení přeruší dle § 107 odst. 1 o.s.ř. a po zjištění právních nástupců žalovaného rozhodne o tom, s kým bude v řízení pokračovat; následně věc meritorně rozhodne.
4. Soud žalobce poučí o možnosti záměny účastníků dle § 92 odst. 2 o.s.ř.; navrhne-li ji žalobce, připustí ji, pokud tak žalobce neučiní, žalobu zamítne.

Správná odpověď

1. Soud vyzve žalobce, aby se k uvedené skutečnosti vyjádřil, a v případě, že vezme žalobu zpět, řízení zastaví dle § 96 odst. 2 o.s.ř.
2. **Soud řízení zastaví pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení dle § 104 odst. 1 o.s.ř.**
3. Soud řízení přeruší dle § 107 odst. 1 o.s.ř. a po zjištění právních nástupců žalovaného rozhodne o tom, s kým bude v řízení pokračovat; následně věc meritorně rozhodne.
4. Soud žalobce poučí o možnosti záměny účastníků dle § 92 odst. 2 o.s.ř.; navrhne-li ji žalobce, připustí ji, pokud tak žalobce neučiní, žalobu zamítne.

2. Soud v souvislosti se žalobou o ochranu osobnosti, kterou se žalobce Jiří Zraněný domáhal zadostiučinění v částce 500 000 Kč za zásah do zdraví a v částce 300 000 Kč za zásah do soukromí, vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku ve výši 40 000 Kč podle Položky 1 sazebníku soudních poplatků (5 % z 800 000 Kč). Žalobce tento soudní poplatek zaplatil. Před zahájením jednání vzal žalobce žalobu zpět a soud řízení zastavil. Žalobci je třeba vrátit soudní poplatek ve výši:

Vaše odpověď

1. 33 000 Kč
2. 32 000 Kč
3. 39 000 Kč
4. 40 000 Kč

Správná odpověď

1. 33 000 Kč
2. 32 000 Kč
3. **39 000 Kč**
4. 40 000 Kč

3. Bylo žalováno 10.000 Kč, žalobce vzal ohledně 3.000 Kč žalobu zpět, protože žalovaný v tomto rozsahu po podání žaloby žalobci plnil a žaloba byla podána v tomto rozsahu důvodně. Ohledně těchto 3.000 Kč bylo rozhodnuto o zastavení řízení. Následně bylo žalobci přiznáno 6.000 Kč, ohledně 1.000 Kč byla žaloba zamítnuta. Komu bude v případě postupu soudu podle úspěchu ve věci přiznána náhrada nákladů řízení a v jakém procentuálním rozsahu z celkově vynaložených nákladů? -

správně

Vaše odpověď

1. žalobci v rozsahu 60%
2. žalobci v rozsahu 80%
3. žalobci v rozsahu 90%
4. žádnému z účastníků

Správná odpověď

1. žalobci v rozsahu 60%
2. **žalobci v rozsahu 80%**
3. žalobci v rozsahu 90%
4. žádnému z účastníků

4. Pan Kupec uzavřel s panem Bohatým platnou kupní smlouvu, kterou se zavázal panu Bohatému dodat na určenou adresu 96 ks sklenic na víno z ručně foukaného skla za kupní cenu celkem 69 000 Kč. Pan Kupec splnil svůj závazek z kupní smlouvy až 20. 6. 2021 v časných ranních hodinách, přestože bylo sjednáno plnění obou smluvních stran do 10. 6. 2021 a pan Bohatý splnil svůj závazek řádně a včas. Z důvodu popsaného prodlení

Vaše odpověď

1. má pan Bohatý právo na zákonný úrok z prodlení za dobu od 11. 6. 2021 do 19. 6. 2021
2. nemá pan Bohatý právo na zákonný úrok z prodlení
3. má pan Bohatý právo na zákonný úrok z prodlení za dobu od 10. 6. 2021 do 19. 6. 2021
4. má pan Bohatý právo na zákonný úrok z prodlení za dobu od 11. 6. 2021 do 20. 6. 2021

Správná odpověď

1. má pan Bohatý právo na zákonný úrok z prodlení za dobu od 11. 6. 2021 do 19. 6. 2021
2. **nemá pan Bohatý právo na zákonný úrok z prodlení**
3. má pan Bohatý právo na zákonný úrok z prodlení za dobu od 10. 6. 2021 do 19. 6. 2021
4. má pan Bohatý právo na zákonný úrok z prodlení za dobu od 11. 6. 2021 do 20. 6. 2021

5. Žalobce požaduje podanou žalobou po žalované zaplacení částky 50 000 Kč s tvrzením, že tuto částku si žalovaná zapůjčila od matky žalobce a do podání žaloby ji nevrátila. Žaloba neobsahuje žádná skutková tvrzení, z nichž by vyplývala aktivní legitimace žalobce. Může soud prvního stupně dále postupovat podle § 114b odst. 1 o.s.ř. a vyzvat žalovanou k vyjádření prostřednictvím tzv. kvalifikované výzvy?

Vaše odpověď

1. může, pokud předtím žalobce na základě výzvy soudu podle § 43 odst. 1 o.s.ř. odstraní vady žaloby
2. nemůže
3. může bez dalšího
4. může, pokud se podaří kvalifikovanou výzvu společně se žalobou doručit do vlastních rukou žalované

Správná odpověď

1. může, pokud předtím žalobce na základě výzvy soudu podle § 43 odst. 1 o.s.ř. odstraní vady žaloby
2. **nemůže**
3. může bez dalšího
4. může, pokud se podaří kvalifikovanou výzvu společně se žalobou doručit do vlastních rukou žalované

6. Pan Dvořák uzavřel dne 1. 4. 2014 písemnou kupní smlouvu, kterou svým jménem prodal panu Srbovi pozemek označený v souladu se zápisem v katastru nemovitostí parcelním číslem a katastrálním územím, a to za dohodnutou kupní cenu ve výši 862 000 Kč, která měla být zaplacená do 5 dnů od vkladu vlastnického práva dle této smlouvy do katastru nemovitostí. K 1. 4. 2014 pan Dvořák tento pozemek nevlastnil a ani nebyl jako vlastník zapsán v katastru nemovitostí, což u této kupní smlouvy bez dalšího:

Vaše odpověď

1. nezpůsobí neplatnost, ale vede to k odpovědnosti kupujícího za vady
2. způsobí neplatnost kupní smlouvy, ke které soud přihlíží i bez návrhu
3. způsobí relativní neplatnost kupní smlouvy
4. nevede k žádnému z následků uvedených v ostatních nabízených možnostech

Správná odpověď

1. nezpůsobí neplatnost, ale vede to k odpovědnosti kupujícího za vady
2. způsobí neplatnost kupní smlouvy, ke které soud přihlíží i bez návrhu
3. způsobí relativní neplatnost kupní smlouvy
4. **nevede k žádnému z následků uvedených v ostatních nabízených možnostech**

7. V probíhající exekuci podal povinný návrh na zastavení exekuce s tvrzením, že oprávněný mu před zahájením exekučního řízení odmítl sdělit číslo účtu, na který mu má poslat peněžitou částku přiznanou vykonatelným exekučním titulem, tedy návrh na nařízení exekuce byl šikanozní. Oprávněný s návrhem na zastavení exekuce nesouhlasil. Soudní exekutor postoupil věc k rozhodnutí exekučnímu soudu. Jaký bude postup exekučního soudu?

Vaše odpověď

1. Exekuční soud dle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. rozhodne usnesením, že exekuce je nepřipustná, a po právní moci tohoto usnesení exekuci zastaví.
2. Exekuční soud návrh na zastavení exekuce zamítne, neboť „nepřipustnost“ exekuce se může týkat jen vad exekučního titulu.
3. Exekuční soud vrátí věc k rozhodnutí soudnímu exekutorovi.
4. Exekuční soud dle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. rozhodne usnesením o zastavení exekuce.

Správná odpověď

1. Exekuční soud dle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. rozhodne usnesením, že exekuce je nepřipustná, a po právní moci tohoto usnesení exekuci zastaví.
2. Exekuční soud návrh na zastavení exekuce zamítne, neboť „nepřipustnost“ exekuce se může týkat jen vad exekučního titulu.
3. Exekuční soud vrátí věc k rozhodnutí soudnímu exekutorovi.
4. **Exekuční soud dle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. rozhodne usnesením o zastavení exekuce.**

8. Žalobce v rámci svého odvolání proti (výroku) rozsudku soudu prvního stupně, jímž byla jeho žaloba o vrácení zápůjčky podaná vůči jedinému žalovanému zamítnuta s odůvodněním, že žalovaný není ve věci pasivně legitimován, navrhne, aby namísto tohoto žalovaného byla povinnost zápůjčku vrátit uložena, aby nově žalované, jeho sestře s odůvodněním, že „ve skutečnosti“ zápůjčku poskytl jí. Doloží zároveň jako přílohu písemný souhlas s ověřenými podpisy jak žalovaného, tak jeho sestry s tímto jeho návrhem. Jak s tímto požadavkem odvolací soud naloží?

Vaše odpověď

1. Začne jednat bez dalšího s touto novou žalovanou.
2. Rozsudek soudu prvního stupně bez dalšího zruší a věc tomuto soudu vrátí k dalšímu řízení s tím, aby o takovém návrhu žalobce rozhodl a poté věc samu znovu projednal a rozhodl o ní.
3. K návrhu žalobce takto uplatněném (úkonu žalobce) bez dalšího nebude přihlížet.
4. Rozhodne nejprve usnesením, že namísto stávajícího žalovaného bude v řízení pokračovat s navrhovanou novou žalovanou; poté odvolání projedná a rozhodne o něm.

Správná odpověď

1. Začne jednat bez dalšího s touto novou žalovanou.
2. Rozsudek soudu prvního stupně bez dalšího zruší a věc tomuto soudu vrátí k dalšímu řízení s tím, aby o takovém návrhu žalobce rozhodl a poté věc samu znovu projednal a rozhodl o ní.
3. **K návrhu žalobce takto uplatněném (úkonu žalobce) bez dalšího nebude přihlížet.**
4. Rozhodne nejprve usnesením, že namísto stávajícího žalovaného bude v řízení pokračovat s navrhovanou novou žalovanou; poté odvolání projedná a rozhodne o něm.

9. P. Nováková se návrhem podaným k okresnímu soudu domáhala rozvodu manželství uzavřeného s p. Novákem. Současně s podanou žalobou požádala o osvobození od úhrady soudních poplatků a její žádosti bylo dílem, co do 50 %, vyhověno, neboť byly shledány předpoklady dle § 138 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř. Manžel se k návrhu na rozvod manželství nepřipojil, jeho postoj v řízení však nebyl obstrukční, okolnosti případu (průběh manželství, příčiny jeho rozvratu na obou stranách, poměry účastníků) byly běžné, ničím mimořádné. Manžel nebyl v řízení od úhrady soudních poplatků osvobozen. Okresní soud vydal po provedeném dokazování rozsudek, kterým:

Vaše odpověď

1. manželství účastníků rozvedl (výrok I) s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II)
2. manželství účastníků rozvedl (výrok I), manželu uložil povinnost k náhradě nákladů řízení manželky (výrok II)
3. manželství účastníků rozvedl (výrok I) s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II) a manželu uložil povinnost k úhradě 50% soudního poplatku (výrok III)
4. manželství účastníků rozvedl (výrok I), manželu uložil povinnost k náhradě nákladů řízení manželky (výrok II) a dále manželu uložil povinnost k úhradě 50% soudního poplatku (výrok III)

Správná odpověď

1. **manželství účastníků rozvedl (výrok I) s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II)**
2. manželství účastníků rozvedl (výrok I), manželu uložil povinnost k náhradě nákladů řízení manželky (výrok II)
3. manželství účastníků rozvedl (výrok I) s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II) a manželu uložil povinnost k úhradě 50% soudního poplatku (výrok III)
4. manželství účastníků rozvedl (výrok I), manželu uložil povinnost k náhradě nákladů řízení manželky (výrok II) a dále manželu uložil povinnost k úhradě 50% soudního poplatku (výrok III)

10. Soud prvního stupně rozhodne ve věci rozsudkem pro zmeškání (jímž zcela žalobě vyhověl). Po doručení rozsudku, v běžící odvolací lhůtě, podá žalovaný soudu podání označené jako odvolání, v jehož obsahu uvede, že s doručeným rozsudkem nesouhlasí a chce, aby jej odvolací soud zrušil. To odůvodní tak, že k jednání soudu, při němž byl rozsudek vyhlášen, se nemohl dostavit, neboť při cestě k němu měl dopravní nehodu s následnou hospitalizací. Jiné důvody neuvede. Jak s tímto podáním naloží soud prvního stupně? - **správně**

Vaše odpověď

1. Předloží podání coby odvolání (po zaplacení případného soudního poplatku za odvolání a opatření příp. podkladů k tvrzeným důvodům) odvolacímu soudu.
2. Rozhodne (po případném opatření podkladů k žalovaným tvrzeným důvodům) usnesením, zda rozsudek pro zmeškání z namítaných důvodů zrušuje či zda uvedený návrh žalovaného zamítá.
3. Zastaví odvolací řízení.
4. Podání bez dalšího odmítne.

Správná odpověď

1. Předloží podání coby odvolání (po zaplacení případného soudního poplatku za odvolání a opatření příp. podkladů k tvrzeným důvodům) odvolacímu soudu.
2. **Rozhodne (po případném opatření podkladů k žalovaným tvrzeným důvodům) usnesením, zda rozsudek pro zmeškání z namítaných důvodů zrušuje či zda uvedený návrh žalovaného zamítá.**
3. Zastaví odvolací řízení.
4. Podání bez dalšího odmítne.

11. Obvodní soud pro Prahu 9 vydal elektronický platební rozkaz, který byl žalovanému řádně doručen dne 27. 8. 2021. Žalovaný v něm byl řádně poučen o opravném prostředku. Proti tomuto elektronickému platebnímu rozkazu žalovaný podal odpor dne 10. 9. 2021 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a adresoval ho Obvodnímu soudu pro Prahu 2. Podání bylo dodáno Obvodnímu soudu pro Prahu 2 dne 13. 9. 2021 (v pondělí). Dne 21. 9. 2021 bylo podání žalovaného Obvodním soudem pro Prahu 2 doručeno Obvodnímu soudu pro Prahu 9. Jak bude Obvodní soud pro Prahu 9 postupovat? -

správně

Vaše odpověď

1. usnesením elektronický platební rozkaz zruší
2. vyznačí na elektronickém platebním rozkazu právní moc, aniž by vydával další rozhodnutí
3. usnesením odpor odmítne
4. nařídí ve věci jednání

Správná odpověď

1. usnesením elektronický platební rozkaz zruší
2. vyznačí na elektronickém platebním rozkazu právní moc, aniž by vydával další rozhodnutí
3. **usnesením odpor odmítne**
4. nařídí ve věci jednání

12. Manželka se domáhala proti manželovi rozvodu manželství, návrh podala u Obvodního soudu pro Prahu 9. V návrhu uvedla, že ona je nyní trvale i fakticky bytem v Praze 9, manžel je trvale i fakticky bytem ve Velešíně, okres Český Krumlov. K výzvě soudu sdělila, že poslední faktické společné bydliště měli v Českých Budějovicích. Který soud je místně příslušný k projednání návrhu na rozvod manželství?

Vaše odpověď

1. Okresní soud v Českých Budějovicích
2. Obvodní soud v Praze 9
3. Okresní soud v Českém Krumlově
4. Okresní soud v Českém Krumlově i Obvodní soud v Praze 9

Správná odpověď

1. Okresní soud v Českých Budějovicích
2. Obvodní soud v Praze 9
3. **Okresní soud v Českém Krumlově**
4. Okresní soud v Českém Krumlově i Obvodní soud v Praze 9

13. K okresnímu soudu byla na obviněného K.V. podána obžaloba pro trestný čin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, za jehož spáchání zákon stanoví trest odnětí svobody na jeden rok až šest let. Obžalovaný K.V. nebyl dosud odsouzen pro žádný trestný čin a není proti němu vedeno jiné trestní řízení.

Vaše odpověď

1. K projednání věci je příslušný samosoudce, neboť jde o přečin.
2. K projednání věci je příslušný samosoudce, ačkoli jde o zločin.
3. K projednání věci je příslušný senát, ačkoli jde o přečin.
4. K projednání věci je příslušný senát, neboť jde o zločin.

Správná odpověď

1. K projednání věci je příslušný samosoudce, neboť jde o přečin.
2. K projednání věci je příslušný samosoudce, ačkoli jde o zločin.
3. **K projednání věci je příslušný senát, ačkoli jde o přečin.**
4. K projednání věci je příslušný senát, neboť jde o zločin.

14. Okresní soud řeší obžalobu na obviněného, který na místě veřejnosti přístupném a před více osobami fyzicky napadl svého bratra úderem pěstí do obličeje, čímž mu způsobil těžkou újmu na zdraví v podobě zlomenin několika obličejových kostí. V obžalobě je toto jednání kvalifikováno jako zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Na konci hlavního líčení – ve své závěrečné řeči poškozený prohlásí, že svůj dříve udělený souhlas s trestním stíháním obviněného bere zpět. Za této situace soud:

Vaše odpověď

1. trestní stíhání obviněného ihned usnesením zastaví, neboť je nepřipustné
2. po dokončení závěrečných řečí a posledního slova obžalovaného rozsudkem zproští obžaloby ve vztahu k oběma trestným činům, neboť byly spáchány v jednočinném souběhu a trestní stíhání alespoň pro jeden z nich je nepřipustné
3. po dokončení závěrečných řečí a posledního slova obžalovaného rozsudkem uzná vinným pouze přečinem výtržnictví, u něhož není trestní stíhání podmíněno souhlasem poškozeného, a trestní stíhání obviněného pro zločin ublížení na zdraví usnesením zastaví, neboť je nepřipustné
4. po dokončení závěrečných řečí a posledního slova obžalovaného rozsudkem uzná vinným pouze přečinem výtržnictví, u něhož není trestní stíhání podmíněno souhlasem poškozeného, a právní kvalifikaci činu jako zločin ublížení na zdraví z výroku vypustí a s důvody jejího vypuštění se vypořádá toliko v odůvodnění rozhodnutí

Správná odpověď

1. trestní stíhání obviněného ihned usnesením zastaví, neboť je nepřipustné
2. po dokončení závěrečných řečí a posledního slova obžalovaného rozsudkem zproští obžaloby ve vztahu k oběma trestným činům, neboť byly spáchány v jednočinném souběhu a trestní stíhání alespoň pro jeden z nich je nepřipustné
3. po dokončení závěrečných řečí a posledního slova obžalovaného rozsudkem uzná vinným pouze přečinem výtržnictví, u něhož není trestní stíhání podmíněno souhlasem poškozeného, a trestní stíhání obviněného pro zločin ublížení na zdraví usnesením zastaví, neboť je nepřipustné
4. **po dokončení závěrečných řečí a posledního slova obžalovaného rozsudkem uzná vinným pouze přečinem výtržnictví, u něhož není trestní stíhání podmíněno souhlasem poškozeného, a právní kvalifikaci činu jako zločin ublížení na zdraví z výroku vypustí a s důvody jejího vypuštění se vypořádá toliko v odůvodnění rozhodnutí**

15. Soud ve vazebním zasedání konaném za účasti obžalovaného a jeho obhájce v pondělí 3. 1. 2022 rozhodl, že se obžalovaný podle § 72 odst. 3 tr. řádu ponechává ve vazbě. Po vyhlášení rozhodnutí a poučení o opravném prostředku obžalovaný uvedl, že si ponechává lhůtu k podání stížnosti. Písemné vyhotovení usnesení bylo doručeno státnímu zástupci a obhájci v pondělí 10. 1. 2022, obžalovanému ve středu 12. 1. 2022. V pondělí 17. 1. 2022 podal obžalovaný proti usnesení stížnost, zatímco státní zástupce stížnost nepodal. Jak má předseda senátu správně postupovat a z jakého důvodu? -

správně

Vaše odpověď

1. Předseda senátu po zjištění, že stížnost byla podána opožděně, sám rozhodne, že se stížnost zamítá jako opožděná; proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.
2. Předseda senátu předloží spis s podanou stížností stížnostnímu soudu; stížnost byla podána včas a usnesení dosud nenabylo právní moci.
3. Předseda senátu předloží spis s podanou stížností stížnostnímu soudu, neboť stížnost byla sice podána opožděně a usnesení nabylo právní moci, ale o zamítnutí opožděně podané stížnosti musí rozhodnout stížnostní soud.
4. Předseda senátu nebude rozhodovat sám, ale o zamítnutí stížnosti pro opožděnost rozhodne v neveřejném zasedání senát soudu I. stupně; proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost.

Správná odpověď

1. Předseda senátu po zjištění, že stížnost byla podána opožděně, sám rozhodne, že se stížnost zamítá jako opožděná; proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.
2. **Předseda senátu předloží spis s podanou stížností stížnostnímu soudu; stížnost byla podána včas a usnesení dosud nenabylo právní moci.**
3. Předseda senátu předloží spis s podanou stížností stížnostnímu soudu, neboť stížnost byla sice podána opožděně a usnesení nabylo právní moci, ale o zamítnutí opožděně podané stížnosti musí rozhodnout stížnostní soud.
4. Předseda senátu nebude rozhodovat sám, ale o zamítnutí stížnosti pro opožděnost rozhodne v neveřejném zasedání senát soudu I. stupně; proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost.

16. Obviněné Martě T. byl rozsudkem Okresního soudu v Plzeň - město ze dne 5. 1. 2022 pravomocně uložen trest obecně prospěšných prací v trvání dvou set hodin. Obviněná se přitom fakticky zdržuje na adrese svého trvalého bydliště v Rokycanech, Hlavní 168. Jaký subjekt bude za této situace oprávněn odsouzené stanovit druh a místo výkonu uloženého trestu obecně prospěšných prací, poskytovatele prací a den nástupu výkonu tohoto trestu?

Vaše odpověď

1. se souhlasem odsouzené probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby v Rokycanech
2. pouze předseda senátu Okresního soudu v Rokycanech
3. pouze předseda senátu Okresního soudu Plzeň-město
4. na základě pokynu předsedy senátu Okresního soudu Plzeň-město probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby Plzeň-město

Správná odpověď

1. **se souhlasem odsouzené probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby v Rokycanech**
2. pouze předseda senátu Okresního soudu v Rokycanech
3. pouze předseda senátu Okresního soudu Plzeň-město
4. na základě pokynu předsedy senátu Okresního soudu Plzeň-město probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby Plzeň-město

17. Městský soud v Praze rozhodl o odvolání obviněného dne 17. června 2021 tak, že je podle § 256 tr. řádu zamítl. Podáním adresovaným tomuto soudu dne 26. června 2021 obviněný namítl podjatost členů odvolacího senátu, který v jeho věci rozhodoval. O uvedené námitce: - **správně**

Vaše odpověď

1. o námitce podjatosti rozhodovat nebude a obviněného jen vyrozumí, že námitku podjatosti podle § 30 trestního řádu nelze vznést proti soudcům, kteří ve věci již rozhodli
2. Městský soud v Praze nebude rozhodovat a věc předloží Nejvyššímu soudu s odůvodněním, že podání obviněného je třeba z hlediska jeho obsahu považovat za dovolání podle § 265b odst. 1 písm. b) trestního řádu
3. rozhodne Městský soud v Praze usnesením s odkazem na § 31 odst. 1 trestního řádu
4. oznámí obviněnému, že o jeho odvolání již bylo rozhodnuto a vyzve jej, aby s ohledem na tuto skutečnost soudu ve stanovené lhůtě sdělil, zda na námitce podjatosti trvá; pokud takové potvrzení obdrží, o námitce podjatosti rozhodne

Správná odpověď

1. **o námitce podjatosti rozhodovat nebude a obviněného jen vyrozumí, že námitku podjatosti podle § 30 trestního řádu nelze vznést proti soudcům, kteří ve věci již rozhodli**
2. Městský soud v Praze nebude rozhodovat a věc předloží Nejvyššímu soudu s odůvodněním, že podání obviněného je třeba z hlediska jeho obsahu považovat za dovolání podle § 265b odst. 1 písm. b) trestního řádu
3. rozhodne Městský soud v Praze usnesením s odkazem na § 31 odst. 1 trestního řádu
4. oznámí obviněnému, že o jeho odvolání již bylo rozhodnuto a vyzve jej, aby s ohledem na tuto skutečnost soudu ve stanovené lhůtě sdělil, zda na námitce podjatosti trvá; pokud takové potvrzení obdrží, o námitce podjatosti rozhodne

18. Obviněný je stíhán pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. Po skončení vyšetřování uzavřel státní zástupce s obviněným dohodu o vině a trestu a následně podal k soudu návrh na její schválení. Nálezací soud může dle konkrétních okolností případu: - **správně**

Vaše odpověď

1. nařídít předběžné projednání návrhu ve veřejném zasedání a v tomto dle § 307 tr. řádu trestní stíhání obviněného podmíněně zastavit
2. předsedou senátu bez nařízení jednání rozhodnout o zastavení trestního stíhání pro neúčelnost dle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu
3. ve veřejném zasedání rozhodnout odsuzujícím rozsudkem o schválení dohody o vině a trestu
4. v hlavním líčení rozhodnout usnesením o schválení dohody o vině a trestu

Správná odpověď

1. nařídít předběžné projednání návrhu ve veřejném zasedání a v tomto dle § 307 tr. řádu trestní stíhání obviněného podmíněně zastavit
2. předsedou senátu bez nařízení jednání rozhodnout o zastavení trestního stíhání pro neúčelnost dle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu
3. **ve veřejném zasedání rozhodnout odsuzujícím rozsudkem o schválení dohody o vině a trestu**
4. v hlavním líčení rozhodnout usnesením o schválení dohody o vině a trestu

19. Obviněný Radek J. byl rozsudkem vyhlášeným samosoudcem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 6. 10. 2021 pravomocně uznán vinným přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvou let. Dne 15. 12. 2021 bylo vůči témuž obviněnému zahájeno další trestní stíhání, a to pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, jehož se dopustil v Berouně dne 8. 9. 2021. Jiné trestní stíhání (než obě výše uvedená) nebylo proti obviněnému doposud vedeno. V případě, že Okresní soud v Berouně ohledně přečinu krádeže zvažuje dne 26. 1. 2022 vydání trestního příkazu, jak je oprávněn rozhodnout?

Vaše odpověď

1. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a ve vztahu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, jenž mu byl za přečin ublížení na zdraví uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 44 odst. 2 tr. zákoníku upustit od uložení souhrnného trestu
2. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za tento přečin krádeže a dále za přečin ublížení na zdraví, jímž byl dříve uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest
3. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za něj samostatný trest
4. v daném případě je vydání trestního příkazu přímo ze zákona vyloučeno

Správná odpověď

1. **uznat obviněného vinným tímto trestným činem a ve vztahu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, jenž mu byl za přečin ublížení na zdraví uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 44 odst. 2 tr. zákoníku upustit od uložení souhrnného trestu**
2. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za tento přečin krádeže a dále za přečin ublížení na zdraví, jímž byl dříve uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest
3. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za něj samostatný trest
4. v daném případě je vydání trestního příkazu přímo ze zákona vyloučeno

20. Poté, co byla obžalovanému společně s předvoláním k hlavnímu líčení zaslána státním zástupcem podaná obžaloba s tím, že má možnost se vyjádřit ke skutečnostem v ní obsaženým, udělí pokyn svému obhájci, který mu byl dříve soudem ustanoven, aby zpracoval písemné vyjádření k obžalobě, které poté soudu předloží. Je obhájce následně oprávněn si za toto písemné vyjádření účtovat odměnu a náhradu hotových výdajů?

Vaše odpověď

1. je oprávněn si účtovat jak odměnu, tak náhradu hotových výdajů, neboť se jedná o úkon právní služby podle advokátního tarifu
2. není oprávněn si účtovat odměnu ani náhradu hotových výdajů, neboť se nejedná o úkon právní služby podle advokátního tarifu
3. je oprávněn si účtovat pouze odměnu, neboť se jedná o úkon právní služby podle advokátního tarifu
4. je oprávněn si účtovat pouze náhradu hotových výdajů, neboť se nejedná o výslovně uvedený úkon právní služby podle advokátního tarifu

Správná odpověď

1. **je oprávněn si účtovat jak odměnu, tak náhradu hotových výdajů, neboť se jedná o úkon právní služby podle advokátního tarifu**
2. není oprávněn si účtovat odměnu ani náhradu hotových výdajů, neboť se nejedná o úkon právní služby podle advokátního tarifu
3. je oprávněn si účtovat pouze odměnu, neboť se jedná o úkon právní služby podle advokátního tarifu
4. je oprávněn si účtovat pouze náhradu hotových výdajů, neboť se nejedná o výslovně uvedený úkon právní služby podle advokátního tarifu

21. Odsouzený vykonává ve Věznici Valdice nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let uložený Okresním soudem v Kladně za přečin krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Po výkonu třetiny trestu podá u soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, žádost o obnovu řízení s tím, že důvody obnovy uvede až při jednání soudu. Okresní soud v reakci na uvedené:

Vaše odpověď

1. podaný návrh zamítne v neveřejném zasedání, neboť nebyly shledány důvody obnovy řízení. Odsouzený nemusí mít v řízení obhájce, neboť byl odsouzen za přečin, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let.
2. nařídí veřejné zasedání a k němu předvolá odsouzeného a vyrozumí o něm státního zástupce. Odsouzený nemusí mít obhájce, neboť se nenachází ve vazbě a není dán ani jiný důvod nutně obhajoby.
3. vyzve odsouzeného, nechť do 5 dnů označí nové skutečnosti či nové důkazy s poučením, že pokud tak v uvedené lhůtě neučiní, bude jeho návrh zamítnut v neveřejném zasedání, neboť nebyly shledány důvody obnovy.
4. vyzve odsouzeného ke zvolení obhájce, a pokud ten si jej nezvolí, obhájce mu ustanoví.

Správná odpověď

1. podaný návrh zamítne v neveřejném zasedání, neboť nebyly shledány důvody obnovy řízení. Odsouzený nemusí mít v řízení obhájce, neboť byl odsouzen za přečin, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let.
2. nařídí veřejné zasedání a k němu předvolá odsouzeného a vyrozumí o něm státního zástupce. Odsouzený nemusí mít obhájce, neboť se nenachází ve vazbě a není dán ani jiný důvod nutně obhajoby.
3. vyzve odsouzeného, nechť do 5 dnů označí nové skutečnosti či nové důkazy s poučením, že pokud tak v uvedené lhůtě neučiní, bude jeho návrh zamítnut v neveřejném zasedání, neboť nebyly shledány důvody obnovy.
4. **vyzve odsouzeného ke zvolení obhájce, a pokud ten si jej nezvolí, obhájce mu ustanoví.**

22. V trestní věci mladistvého obviněného Leoše K., stíhaného pro provinění krádeže spáchané vloupáním se způsobením větší škody podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku, bylo Okresním soudem v Kroměříži jako soudem pro mládež nařízeno hlavní líčení na termín 5. 1. 2022. Obviněný, který je v té době ve věku 17 let, se nechce hlavního líčení osobně účastnit. Jakým způsobem bude soud dále postupovat? - **správně**

Vaše odpověď

1. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, může být toto jednání konáno v jeho nepřítomnosti, pokud mu byla řádně doručena obžaloba, k hlavnímu líčení byl řádně a včas předvolán, o žalovaném skutku byl v rámci přípravného řízení vyslechnut, bylo řádně zahájeno trestní stíhání, byl upozorněn na možnost prostudovat spis a činit návrhy na doplnění vyšetřování, v předvolání byl upozorněn na následky nedostavení se a současně výslovně požádal, aby bylo hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti
2. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, může být toto jednání konáno v jeho nepřítomnosti, pokud mu byla řádně doručena obžaloba a byl-li k hlavnímu líčení řádně a včas předvolán
3. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, může být toto jednání konáno v jeho nepřítomnosti, pokud mu byla řádně doručena obžaloba, k hlavnímu líčení byl řádně a včas předvolán a současně výslovně požádal, aby bylo hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti
4. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, nebude soud pro mládež moci toto jednání konat v jeho nepřítomnosti

Správná odpověď

1. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, může být toto jednání konáno v jeho nepřítomnosti, pokud mu byla řádně doručena obžaloba, k hlavnímu líčení byl řádně a včas předvolán, o žalovaném skutku byl v rámci přípravného řízení vyslechnut, bylo řádně zahájeno trestní stíhání, byl upozorněn na možnost prostudovat spis a činit návrhy na doplnění vyšetřování, v předvolání byl upozorněn na následky nedostavení se a současně výslovně požádal, aby bylo hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti
2. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, může být toto jednání konáno v jeho nepřítomnosti, pokud mu byla řádně doručena obžaloba a byl-li k hlavnímu líčení řádně a včas předvolán
3. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, může být toto jednání konáno v jeho nepřítomnosti, pokud mu byla řádně doručena obžaloba, k hlavnímu líčení byl řádně a včas předvolán a současně výslovně požádal, aby bylo hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti
4. **nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, nebude soud pro mládež moci toto jednání konat v jeho nepřítomnosti**

23. Státní zástupce podal na obviněného obžalobu pro přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku, jehož se obviněný měl dopustit tím, že jako zaměstnanec měl od zaměstnavatele svěřené k užívání motorové vozidlo, nicméně podle podmínek výslovně stanovených v pracovní smlouvě směl toto vozidlo užívat pouze k pracovním účelům. To však nerespektoval, s vozidlem o víkendu tajně jezdil na fotbal, při jedné takové jízdě nezvládl řízení a v důsledku řidičské chyby havaroval a způsobil na vozidle škodu 120 000 Kč. Obviněný se v přípravném řízení k popsání jednání doznal. Jak může správně samosoudce postupovat?

Vaše odpověď

1. V závislosti na trestu, jehož uložení zvažuje, rozhodne v souladu s obžalobou trestním příkazem nebo nařídí hlavní líčení.
2. Upozorní obviněného i další osoby, jimž se doručuje obžaloba, na možnost odchylného právního posouzení skutku, a nařídí hlavní líčení, případně rozhodne trestním příkazem, v němž skutek posoudí odchylně od obžaloby, aniž by na tuto skutečnost musel obviněného zvlášť upozorňovat.
3. Rozhodne o vrácení věci státnímu zástupci k došetření, neboť právní kvalifikace jednání obviněného v obžalobě je nesprávná a jeho jednání by správně mělo být posouzeno podle jiného ustanovení trestního zákoníku.
4. Rozhodne o postoupení věci jinému orgánu, protože se nejedná o trestný čin, ale o skutek, který by mohl být jiným orgánem posouzen jako přestupek.

Správná odpověď

1. V závislosti na trestu, jehož uložení zvažuje, rozhodne v souladu s obžalobou trestním příkazem nebo nařídí hlavní líčení.
2. Upozorní obviněného i další osoby, jimž se doručuje obžaloba, na možnost odchylného právního posouzení skutku, a nařídí hlavní líčení, případně rozhodne trestním příkazem, v němž skutek posoudí odchylně od obžaloby, aniž by na tuto skutečnost musel obviněného zvlášť upozorňovat.
3. Rozhodne o vrácení věci státnímu zástupci k došetření, neboť právní kvalifikace jednání obviněného v obžalobě je nesprávná a jeho jednání by správně mělo být posouzeno podle jiného ustanovení trestního zákoníku.
4. **Rozhodne o postoupení věci jinému orgánu, protože se nejedná o trestný čin, ale o skutek, který by mohl být jiným orgánem posouzen jako přestupek.**

24. Rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 12. 10. 2021 byla obviněná Jaroslava P. nepravomocně uznána vinnou přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzena k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře osmi měsíců. Proti tomuto rozsudku okresního soudu podala obviněná řádně a včas odvolání, které však bylo příslušným krajským soudem podle § 256 tr. řádu zamítnuto jako nedůvodné. Po celou dobu vedeného trestního stíhání byla obviněná řádně zastoupena již ve fázi vyšetřování soudem ustanoveným obhájcem Mgr. Janem K. Je tento obhájce i nadále oprávněn činit za obviněnou nějaké úkony? - **správně**

Vaše odpověď

1. ano, avšak s ohledem na zánik svého zmocnění, ke kterému došlo skončením trestního stíhání, je oprávněn podat za obviněnou toliko dovolání
2. nikoli, jeho zmocnění obhajovat obviněnou zaniklo při skončení trestního stíhání, tj. rozhodnutím odvolacího soudu
3. ano, avšak s ohledem na zánik svého zmocnění, ke kterému došlo skončením trestního stíhání, je oprávněn podat za obviněnou toliko dovolání a žádost o odklad výkonu uloženého trestu odnětí svobody
4. ano, i přes zánik svého zmocnění, ke kterému došlo skončením trestního stíhání, je oprávněn za obviněnou podat prezidentovi republiky žádost o milost

Správná odpověď

1. ano, avšak s ohledem na zánik svého zmocnění, ke kterému došlo skončením trestního stíhání, je oprávněn podat za obviněnou toliko dovolání
2. nikoli, jeho zmocnění obhajovat obviněnou zaniklo při skončení trestního stíhání, tj. rozhodnutím odvolacího soudu
3. ano, avšak s ohledem na zánik svého zmocnění, ke kterému došlo skončením trestního stíhání, je oprávněn podat za obviněnou toliko dovolání a žádost o odklad výkonu uloženého trestu odnětí svobody
4. **ano, i přes zánik svého zmocnění, ke kterému došlo skončením trestního stíhání, je oprávněn za obviněnou podat prezidentovi republiky žádost o milost**

25. Česká správa sociálního zabezpečení v pozici žalované v řízení před soudem ve věci invalidního důchodu žalobce Josefa Nováka uplatnila nárok na náhradu nákladů řízení. Tyto náklady spočívaly v cestovním pověřené pracovnice žalované na jednání soudu z Prahy do Českých Budějovic. Pracovnice žalované při jednání předložila soudu zpáteční vlakovou jízdenku v ceně 420 Kč. Dále uvedla, že pro účely jednání žalovaná nemohla z důvodu dovolených zajistit přítomnost žádného pracovníka přímo z Českých Budějovic. Krajský soud žalobu zamítl. Jak rozhodne o nákladech řízení?

Vaše odpověď

1. Soud rozhodne tak, že žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení a žalované se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož nevynaložila žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti.
2. Soud se ve věcech důchodového pojištění náklady řízení vůbec nezabývá.
3. Soud rozhodne, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.
4. Soud uloží žalobci povinnost uhradit žalované náklady řízení ve výši 420 Kč, k čemuž mu určí přiměřenou lhůtu.

Správná odpověď

1. Soud rozhodne tak, že žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení a žalované se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož nevynaložila žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti.
2. Soud se ve věcech důchodového pojištění náklady řízení vůbec nezabývá.
3. **Soud rozhodne, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.**
4. Soud uloží žalobci povinnost uhradit žalované náklady řízení ve výši 420 Kč, k čemuž mu určí přiměřenou lhůtu.

26. Prvostupňový orgán vydal rozhodnutí o přestupku, jehož se dopustil pan Předjel tím, že překročil se svým osobním automobilem Mercedes Benz nejvyšší povolenou rychlost mimo obec. Rychlost mu byla změřena rychloměrem zn. RAMER 10C umístěným v policejním vozidle, které bylo umístěno u silnice. Pan Předjel byl shledán vinným ze spáchání přestupku a byla mu uložena pokuta a povinnost uhradit náhradu nákladů řízení. Přestupce podal proti prvostupňovému rozhodnutí odvolání, v němž tvrdil, že rychloměr RAMER 10C byl nesprávně nastaven (v rozporu s návodem k obsluze). Odvolací orgán v rámci odvolacího řízení opatřil návod k obsluze a založil jej do správního spisu. Neprováděl ve věci ústní jednání ani žádné další procesní úkony a vydal rozhodnutí o odvolání, jímž je zamítl a potvrdil prvostupňové rozhodnutí jako zákonné a správné. Posudte postup odvolacího orgánu v předmětné věci. Odvolací orgán - **správně**

Vaše odpověď

1. postupoval nesprávně, neboť byl povinen nařídít ústní jednání a doplnit dokazování při tomto jednání
2. postupoval procesně bezvadně
3. postupoval nesprávně, neboť měl prvostupňové rozhodnutí zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení pro neúplnost podkladů pro rozhodnutí
4. postupoval nesprávně, neboť opomněl vyzvat odvolatele ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a umožnit mu vyjádřit se k novému podkladu pro rozhodnutí (návodu k obsluze měřicího zařízení RAMER 10C)

Správná odpověď

1. postupoval nesprávně, neboť byl povinen nařídít ústní jednání a doplnit dokazování při tomto jednání
2. postupoval procesně bezvadně
3. postupoval nesprávně, neboť měl prvostupňové rozhodnutí zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení pro neúplnost podkladů pro rozhodnutí
4. **postupoval nesprávně, neboť opomněl vyzvat odvolatele ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a umožnit mu vyjádřit se k novému podkladu pro rozhodnutí (návodu k obsluze měřicího zařízení RAMER 10C)**

27. Pan Jan Spravedlivý podal ke krajskému soudu žalobu proti rozhodnutí krajského úřadu o odvolání ve věci umístění stavby. Nesouhlasil totiž se stavbou umístěvanou na sousedním pozemku. Žalobce (oproti žalovanému a stavebníkovi coby osobě zúčastněné na řízení) k dotazu soudu trval na nařízení jednání. Krajský soud v průběhu řízení o žalobě dospěl k závěru, že správní orgány nesprávně posoudily otázku souladu stavebního záměru s územním plánem. Rozhodnutí žalovaného proto pro nezákonnost bez jednání zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Postupoval krajský soud správně? - **správně**

Vaše odpověď

1. Ne, protože soudy ve správním soudnictví nikdy nemohou rozhodovat bez jednání.
2. Ano, protože soudy ve správním soudnictví mohou vždy rozhodovat bez jednání.
3. Ano, protože žalobce měl ve věci úspěch a nikdo jiný požadavek na jednání nevznese, takže na nařízení jednání nezáleží.
4. Ne, protože pro rozhodnutí bez jednání nebyly splněny zákonné podmínky.

Správná odpověď

1. Ne, protože soudy ve správním soudnictví nikdy nemohou rozhodovat bez jednání.
2. Ano, protože soudy ve správním soudnictví mohou vždy rozhodovat bez jednání.
3. Ano, protože žalobce měl ve věci úspěch a nikdo jiný požadavek na jednání nevznese, takže na nařízení jednání nezáleží.
4. **Ne, protože pro rozhodnutí bez jednání nebyly splněny zákonné podmínky.**

28. Pan Nespokojený včasnou žalobou dle § 65 s. ř. s. napadl rozhodnutí krajského úřadu o odvolání ve věci umístění stavby montážní haly. Pan Nespokojený sice nebyl účastníkem správního řízení, ale v žalobě uvedl, že stavba má být umístěna v sousední obci vzdálené 10 km od jeho bydliště a bude mít významný negativní dopad na tamní obyvatele a životní prostředí. V reakci na výzvu soudu k doplnění svých tvrzení žalobce uvedl, že obyvatelé sousední obce jsou v takto významné věci příliš líní, a proto se podání žaloby ujal sám. Uvažujeme-li pouze tyto okolnosti, jaký je správný postup krajského soudu? -

správně

Vaše odpověď

1. Soud žalobu věcně projedná.
2. Soud vyzve žalobce, aby doložil, že obyvatelé sousední obce s podáním jeho žaloby souhlasí.
3. Soud řízení o žalobě zastaví.
4. Soud žalobu odmítne.

Správná odpověď

1. Soud žalobu věcně projedná.
2. Soud vyzve žalobce, aby doložil, že obyvatelé sousední obce s podáním jeho žaloby souhlasí.
3. Soud řízení o žalobě zastaví.
4. **Soud žalobu odmítne.**

Navrhovatel, který není nijak právně zastoupen, podal dne 30. 11. 2021 k Městskému soudu v Praze návrh na zrušení části opatření obecné povahy – ochranného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 16. 11. 2021. Dříve, než soud mohl ve věci rozhodnout, bylo dne 5. 12. 2021 na stejném právním základě Ministerstvem zdravotnictví vydáno nové ochranné opatření, které návrhem napadené části až na dílčí formulační změny upravovalo shodně. Podle části II. tohoto pozdějšího ochranného opatření došlo s účinností od 6. 12. 2021 ke zrušení původního ochranného opatření ze dne 16. 11. 2021. Jakým jediným způsobem z dále uvedených variant má soud postupovat?

Vaše odpověď

1. Soud řízení zastaví pro uspokojení navrhovatele dle § 47 písm. b) s. ř. s., jelikož ten byl zrušením původně napadeného ochranného opatření fakticky zcela uspokojen.
2. Soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. návrh bez dalšího odmítne pro nedostatek podmínek řízení, konkrétně pro odpadnutí předmětu řízení (zrušení původního ochranného opatření).
3. Soud navrhovatele poučí o vydání pozdějšího ochranného opatření a umožní mu upravit svůj návrh tak, že napadá pozdější ochranné opatření ze dne 5. 12. 2021. V případě úpravy návrhu soud tuto změnu postupem dle § 95 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. připustí a dále povede řízení o návrhu na zrušení ochranného opatření ze dne 5. 12. 2021.
4. Soud po realizaci nezbytných procesních úkonů rozhodne ve věci rozsudkem o návrhu na zrušení původně napadeného ochranného opatření ze dne 16. 11. 2021 tak, že jej zamítne, protože napadené ochranné opatření již bylo zrušeno.

Správná odpověď

1. Soud řízení zastaví pro uspokojení navrhovatele dle § 47 písm. b) s. ř. s., jelikož ten byl zrušením původně napadeného ochranného opatření fakticky zcela uspokojen.
2. Soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. návrh bez dalšího odmítne pro nedostatek podmínek řízení, konkrétně pro odpadnutí předmětu řízení (zrušení původního ochranného opatření).
3. **Soud navrhovatele poučí o vydání pozdějšího ochranného opatření a umožní mu upravit svůj návrh tak, že napadá pozdější ochranné opatření ze dne 5. 12. 2021. V případě úpravy návrhu soud tuto změnu postupem dle § 95 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. připustí a dále povede řízení o návrhu na zrušení ochranného opatření ze dne 5. 12. 2021.**
4. Soud po realizaci nezbytných procesních úkonů rozhodne ve věci rozsudkem o návrhu na zrušení původně napadeného ochranného opatření ze dne 16. 11. 2021 tak, že jej zamítne, protože napadené ochranné opatření již bylo zrušeno.

30. Pan Kopretinka podal nečinností žalobu, neboť již přes rok očekává vydání stavebního povolení ke své žádosti o povolení souboru staveb včetně bazénu v jím milované zahrádkářské kolonii. Před podáním nečinností žaloby vyčerpal všechny dostupné prostředky, opakovaně podával stížnosti, dále bezvýsledně využil i opatření k nápravě před nečinností ve smyslu § 80 správního řádu u nadřízeného správního orgánu. Krajský soud dospěl k závěru, že správní orgán, proti kterému žaloba směřovala, je nečinný. Krajský soud tak výrokem: - **správně**

Vaše odpověď

1. uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost vydat stavební povolení v libovolné lhůtě, kterou mu k tomu stanoví
2. uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost vydat stavební povolení ve lhůtě regulované správním řádem
3. uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost rozhodnout o žádosti žalobce o vydání stavebního povolení ve lhůtě regulované správním řádem
4. uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost rozhodnout o žádosti žalobce o vydání stavebního povolení v libovolné lhůtě, kterou mu k tomu stanoví

Správná odpověď

1. uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost vydat stavební povolení v libovolné lhůtě, kterou mu k tomu stanoví
2. uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost vydat stavební povolení ve lhůtě regulované správním řádem
3. **uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost rozhodnout o žádosti žalobce o vydání stavebního povolení ve lhůtě regulované správním řádem**
4. uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost rozhodnout o žádosti žalobce o vydání stavebního povolení v libovolné lhůtě, kterou mu k tomu stanoví

31. Paní Nemajetná bydlí s rodinou v bytě 2+1 v Táboře, byt má v osobním vlastnictví; byt není předmětem zajištění. Vzhledem k tomu, že paní Nemajetná má dluhy, které nezvládá splácet, rozhodla se řešit svůj úpadek oddlužením a podala insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Oddlužení jí bylo povoleno, následně i schváleno ve formě splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Dlužnice se obává, že byt bude zpeněžen.

Vaše odpověď

1. Obydlí dlužnice bude zpeněženo jen tehdy, pokud dlužnice nebude schopna jiným způsobem uspokojit pohledávky nezajištěných přihlášených věřitelů alespoň v rozsahu 30%.
2. Obydlí dlužnice bude zpeněženo.
3. V oddlužení o byt nepříjde, neboť jde o obydlí dlužnice, a to je v oddlužení splátkovým kalendářem se zpeněžením majetkové podstaty chráněno tak, že se nikdy nezpeněžuje.
4. Obydlí bude zpeněženo pouze za předpokladu, že jeho zjištěná hodnota přesáhne hodnotu určenou podle prováděcího předpisu a nepůjde tak o tzv. chráněné obydlí.

Správná odpověď

1. Obydlí dlužnice bude zpeněženo jen tehdy, pokud dlužnice nebude schopna jiným způsobem uspokojit pohledávky nezajištěných přihlášených věřitelů alespoň v rozsahu 30%.
2. Obydlí dlužnice bude zpeněženo.
3. V oddlužení o byt nepříjde, neboť jde o obydlí dlužnice, a to je v oddlužení splátkovým kalendářem se zpeněžením majetkové podstaty chráněno tak, že se nikdy nezpeněžuje.
4. **Obydlí bude zpeněženo pouze za předpokladu, že jeho zjištěná hodnota přesáhne hodnotu určenou podle prováděcího předpisu a nepůjde tak o tzv. chráněné obydlí.**

32. Dne 17. ledna 2022 pověřil Okresní soud v Šumperku soudního exekutora vymáháním vykonatelné pohledávky oprávněného pana Vopajšíka vůči povinnému panu Sedmítečnému, konkrétně pohledávky na vrácení půjčky 25 000 Kč. Dne 21. ledna 2022 podal pan Sedmítečný na sebe insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna téhož dne, o úpadku a povolení oddlužení nebylo dosud rozhodnuto. Exekuční řízení za této situace: - **správně**

Vaše odpověď

1. Pokračuje bez omezení, soudní exekutor bude exekuci provádět, neboť zahájení insolvenčního řízení nemá na toto exekuční řízení žádný vliv.
2. Musí být zastaveno.
3. Je přerušeno.
4. Pokračuje, ale exekuci postihující majetek pana Sedmítečného nelze provést.

Správná odpověď

1. Pokračuje bez omezení, soudní exekutor bude exekuci provádět, neboť zahájení insolvenčního řízení nemá na toto exekuční řízení žádný vliv.
2. Musí být zastaveno.
3. Je přerušeno.
4. **Pokračuje, ale exekuci postihující majetek pana Sedmítečného nelze provést.**

33. Pan Novák podal u okresního soudu v roce 2016 žalobu na pana Chudého o zaplacení 100 000 Kč (ceny zboží dodaného dle kupní smlouvy) se zákonným úrokem z prodlení. Žaloba zůstala neprojednána a následně bylo v roce 2017 rozhodnuto o úpadku pana Chudého; úpadek byl řešen oddlužením a po splnění oddlužení bylo dlužníkovi přiznáno osvobození od dluhů.

Pan Novák pohledávku do insolvenčního řízení nepřihlásil. Po skončení insolvenčního řízení - **správně**

Vaše odpověď

1. okresní soud řízení o žalobě zastaví, protože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů
2. okresní soud žalobu zamítne, protože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů: k osvobození soud přihlédne i bez námítky dlužníka
3. okresní soud žalobu projedná a může jí i vyhovět, přestože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů, protože se žalobce jako věřitel do insolvenčního řízení nepřihlásil
4. okresní soud žalobu zamítne, protože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů, ovšem jen tehdy, pokud to v řízení namítne dlužník

Správná odpověď

1. okresní soud řízení o žalobě zastaví, protože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů
2. **okresní soud žalobu zamítne, protože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů; k osvobození soud přihlédne i bez námítky dlužníka**
3. okresní soud žalobu projedná a může jí i vyhovět, přestože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů, protože se žalobce jako věřitel do insolvenčního řízení nepřihlásil
4. okresní soud žalobu zamítne, protože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů, ovšem jen tehdy, pokud to v řízení namítne dlužník

34. Na majetek společnosti Bravo Alfa s.r.o. byl prohlášen konkurz a byl ustanoven 3 členný věřitelský výbor. Po přezkumném jednání byly zahájeny 3 incidenční spory týkající se pravosti přezkoumávaných pohledávek. Ve dvou případech bylo nařízeno soudem jednání ve věci samé, ve zbývajícím probíhá jednání o mimosoudním řešení. Insolvenční správce Ing. Pavel Novák se rozhodl nechat se ve všech třech sporech zastupovat právním zástupcem. Může následně tyto náklady na právní zastoupení účtovat na vrub majetkové podstaty?

Vaše odpověď

1. Ne, pokud se nechá právně zastoupit, musí tyto náklady hradit ze své odměny.
2. Ano, pokud odůvodní, že vzhledem ke složitosti a náročnosti bylo zastoupení právním zástupcem účelné a doloží předchozí souhlas věřitelského výboru s tímto postupem.
3. Ano, pokud dostatečně odůvodní, že vzhledem ke složitosti a náročnosti bylo zastoupení právním zástupcem účelné; souhlasu věřitelského výboru není třeba.
4. Ano, vzhledem ke svému vzdělání, které není právního směru, může využít služby právního zástupce a tyto náklady účtovat na vrub majetkové podstaty bez dalšího.

Správná odpověď

1. Ne, pokud se nechá právně zastoupit, musí tyto náklady hradit ze své odměny.
2. **Ano, pokud odůvodní, že vzhledem ke složitosti a náročnosti bylo zastoupení právním zástupcem účelné a doloží předchozí souhlas věřitelského výboru s tímto postupem.**
3. Ano, pokud dostatečně odůvodní, že vzhledem ke složitosti a náročnosti bylo zastoupení právním zástupcem účelné; souhlasu věřitelského výboru není třeba.
4. Ano, vzhledem ke svému vzdělání, které není právního směru, může využít služby právního zástupce a tyto náklady účtovat na vrub majetkové podstaty bez dalšího.

35. Pan Novák půjčil v roce 2018 panu Dvořákovi částku 100 000 Kč. Pan Dvořák zápůjčku nevrátil. Smlouva byla uzavřena ústně, k této pohledávce neexistují žádné listiny. V roce 2019 bylo rozhodnuto o úpadku pana Nováka. Insolvenční správce do majetkové podstaty pohledávku za panem Dvořákem nesepsal, protože nemůže prokázat její existenci. V roce 2020 podal za trvání konkursu pan Novák proti panu Dvořákovi žalobu o zaplacení.

Vaše odpověď

1. okresní soud řízení o žalobě zastaví pro nedostatek podmínek řízení
2. okresní soud žalobu dlužníka zamítne pro nedostatek jeho aktivní legitimace k vedení sporu
3. řízení před okresním soudem o zaplacení pohledávky je v důsledku konkursu přerušeno
4. okresní soud žalobu věcně projedná a rozhodne podle toho, zda se dlužníkovi jako žalobci podaří existenci nároku prokázat

Správná odpověď

1. okresní soud řízení o žalobě zastaví pro nedostatek podmínek řízení
2. okresní soud žalobu dlužníka zamítne pro nedostatek jeho aktivní legitimace k vedení sporu
3. řízení před okresním soudem o zaplacení pohledávky je v důsledku konkursu přerušeno
4. **okresní soud žalobu věcně projedná a rozhodne podle toho, zda se dlužníkovi jako žalobci podaří existenci nároku prokázat**

36. Aneta, Běta, Stanislav, Tomáš a Vojtěch soutěžili v hodu šipkami. Podle toho, kolik každý z nich získal bodů, se umístil na prvním až pátém místě. Každý soutěžící dosáhl jiného počtu bodu, tj. žádní dva soutěžící neskončili na stejném ani děleném místě. Víte, že na prvním ani na třetím místě se neumístil muž a že Stanislav a Tomáš neskončili v pořadí bezprostředně za sebou. Každý z uvedených je muž, anebo žena (má právě jedno z uvedených pohlaví), přičemž ženská a mužská křestní jména jsou užitá obvyklým způsobem. Z uvedeného zadání *nevyplyvá* výrok:

Vaše odpověď

1. Vojtěch skončil nejhůře na čtvrtém místě.
2. V soutěži zvítězila Aneta, Běta nebo Stanislav.
3. Vojtěch skončil na jiném než druhém místě.
4. Pripadá v úvahu možnost, že Tomáš i Vojtěch skončili na lepším místě než Stanislav.

Správná odpověď

1. **Vojtěch skončil nejhůře na čtvrtém místě.**
2. V soutěži zvítězila Aneta, Běta nebo Stanislav.
3. Vojtěch skončil na jiném než druhém místě.
4. Pripadá v úvahu možnost, že Tomáš i Vojtěch skončili na lepším místě než Stanislav.

37. Mezitím v baru U podzimního listí: Namíchal barman nápoj lásky – obvykle stačí dvě sedmikrásky, a k tomu tři deci vodky. Ať tu lásku pěkně opepří, přidal tentokrát do vodky (3 decky) sedmikrásky rovnou tři. Ale ejhle. Když dívka ta vyvolená k elixíru přivoněla, ponejprv docela oněměla, navíc jí růžová bradavice na čele vyskočila. Kolik deci vodky je třeba přimíchat, má-li se budoucí nevěsta znovu krásnou stát? (Jde o to originální poměr zachovat.) - **správně**

Vaše odpověď

1. 1,5
2. 1
3. 2,5
4. 2

Správná odpověď

1. **1,5**
2. 1
3. 2,5
4. 2

38. V občanském soudním řádu Leprechaunie (dále jen „o. s. ř. L.“) se mimo jiné uvádí: „Pokud zlobr, který je tvidlitík nebo bumblovok, podal včas navolání, soud ohledně takového zlobra vydá rozhodnutí o zlatosti.“ Předpokládejte, že o. s. ř. L. je bezrozporný a soudy jej vždy striktně dodržují. Z uvedeného zadání *vyplyvá* výrok:

Vaše odpověď

1. Ani při znalosti dodatečných informací, že (1) soud vydá rozhodnutí o zlatosti pouze za podmínek pravidla uvedeného v zadání a (2) soud takové rozhodnutí vydá ohledně Františka, nelze určit, zda František podal navolání.
2. Jestliže soud vydá rozhodnutí o zlatosti pouze za podmínek pravidla uvedeného v zadání, František je zlobr a soud ohledně Františka vydá rozhodnutí o zlatosti, pak je František tvidlitík nebo bumblovok.
3. Pokud je Marek zlobr a tvidlitík a Agáta je zlobr a bumblovok, pak soud vydá ohledně Marka nebo Agáty (z dostupných informací nelze určit, ohledně kterého z nich) rozhodnutí o zlatosti.
4. Pokud Lena není tvidlitík a soud ohledně ní vydá rozhodnutí o zlatosti, pak je Lena zlobr.

Správná odpověď

1. Ani při znalosti dodatečných informací, že (1) soud vydá rozhodnutí o zlatosti pouze za podmínek pravidla uvedeného v zadání a (2) soud takové rozhodnutí vydá ohledně Františka, nelze určit, zda František podal navolání.
2. **Jestliže soud vydá rozhodnutí o zlatosti pouze za podmínek pravidla uvedeného v zadání, František je zlobr a soud ohledně Františka vydá rozhodnutí o zlatosti, pak je František tvidlitík nebo bumblovok.**
3. Pokud je Marek zlobr a tvidlitík a Agáta je zlobr a bumblovok, pak soud vydá ohledně Marka nebo Agáty (z dostupných informací nelze určit, ohledně kterého z nich) rozhodnutí o zlatosti.
4. Pokud Lena není tvidlitík a soud ohledně ní vydá rozhodnutí o zlatosti, pak je Lena zlobr.

39. Stojíte na letišti a čekáte na dva zahraniční kolegy, které neznáte a neznají se ani oni navzájem. K vaší smůle se v hale objeví hned pět osob, které podle popisu přichází v úvahu. Rozhodnete se oslovit jednoho po druhém v náhodném pořadí. Jaká je pravděpodobnost, že hosty najdete hned po prvních dvou rozhovorech (a vaše pověst znalce lidských duší/tváří tedy zůstane bez poskvrnky)?

Vaše odpověď

1. 5 procent
2. 40 procent
3. 10 procent
4. 20 procent

Správná odpověď

1. 5 procent
2. 40 procent
3. **10 procent**
4. 20 procent

40. Král Ječmínek vydal výnos o zákazu používání slov „žito“ a „pšenice“. Odposlouchávací zařízení vyhodnocují každý den o půlnoci, kdo v předchozích 24 hodinách kolikrát použil daná slova. Za jedno použití slova „žito“ je pokuta 3 tolary. Za dvě použití je to $3+3$, tedy 6 tolarů. Za tři použití je to $3 + 3 + 3$, tedy 9 tolarů atd. Za jedno použití slova „pšenice“ je pokuta 2 tolary. Za dvě použití je to 2×2 , tedy 4 tolary. Za tři použití je to $2 \times 2 \times 2$, tedy 8 tolarů atd. Použije-li kdo obě zakázaná slova v určitých počtech, celková pokuta je dána součinem jednotlivých dvou pokut (tj. 3 použití „žito“ a 2 použití „pšenice“ jsou $(3 + 3 + 3) \times (2 \times 2) = 36$ tolarů). Kouzelníkovi Žito byla jednoho dne vyměřena pokuta 24 tolarů. Který z uvedených výroků *nemůže být pravdivý*. - **správně**

Vaše odpověď

1. Slovo „žito“ použil právě 3krát.
2. Slovo „žito“ použil právě 1krát.
3. Slovo „žito“ použil právě 2krát.
4. Slovo „žito“ použil právě 4krát.

Správná odpověď

1. **Slovo „žito“ použil právě 3krát.**
2. Slovo „žito“ použil právě 1krát.
3. Slovo „žito“ použil právě 2krát.
4. Slovo „žito“ použil právě 4krát.